

*Региональная предметно-методическая комиссия  
по литературе*



**ВСЕРОССИЙСКАЯ  
ОЛИМПИАДА  
ШКОЛЬНИКОВ**

*Задания муниципального этапа всероссийской олимпиады  
школьников 2024/2025 учебного года  
по литературе*

*Составители:*

*Ерохина Ирина Владиславовна (председатель)*

*Абрамова Вероника Игоревна*

*Королева Татьяна Владимировна*

*Миронова Галина Семеновна*

*Чихачева Тамара Александровна*

*Контактный тел.: 89107005782*

*Тула 2024*

## 10 КЛАСС

Время выполнения задания – 270 мин.

### Аналитическое задание

#### Вариант 1.

*Выполните целостный анализ художественного текста. Анализируя рассказ Александра Грина, дайте ответы на следующие вопросы:*

- 1. Какую роль в рассказе Грина играют собственные имена?*
- 2. Почему автор выбирает для начальника тюрьмы столь известную среди любителей детективов фамилию и почему имени бродяги мы так и не узнаем?*
- 3. Какую роль в рассказе играет сравнение героя и подобных ему людей с Наполеоном?*
- 4. Какова связь между сюжетом рассказа и спором героев о правильном способе ловить рыбу?*
- 5. Можно предположить, что начало рассказа Грина («Мир полон несправедливости...») является аллюзией на начало пушкинской маленькой трагедии: «Все говорят: нет правды на земле...». Какие грани в персонажах и сюжете рассказа открывает их возможная ассоциативная связь с пушкинскими Сальери и Моцартом?*
- 6. Какие произведения (прозаические или поэтические) русской и мировой литературы вам видятся созвучными рассказу А.Грина? Свой ответ обоснуйте.*

*Работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.*

## БРОДЯГА И НАЧАЛЬНИК ТЮРЬМЫ

"Свет полон несправедливости. Ни одно дарование не находит достойной оценки. К чему, например, высшее образование, честолюбивые мечтания, безусловная порядочность, аккуратность, наконец, почерк, каким не постыдились бы писать на Олимпе? Увы, все тщета".

Так рассуждал начальник тюрьмы в Н. - городке, столь уединенном и малом, что он никак не мог позволить себе роскошь иметь большую тюрьму и важных преступников. Едва ли было хоть раз, что все сорок камер тюрьмы заняты постояльцами. Как правило, одновременно находилось в ней не более десяти арестантов; но не было блестящих имен. Ни Равашоль, ни Джек-Потрошитель, ни Картуш, ни Ринальдо Ринальдини - но мелкие воры и серые жулики да бродяги.

Таким образом, Пинкертон, начальник тюрьмы, возненавидевший свою громкую фамилию именно за ее блеск фальшивого бриллианта, вечно страдал желчью и напрасным честолюбием.

Наступила весна. Тысячи честолюбцев, легионы непонятых Наполеонов возделывают в это время грядки или окапывают клумбы. Это их роковая судьба: сажать салат и пионы, в то время как их более счастливые камрады насаживают пограничные столбы.

Так поступал теперь и Пинкертон: он бродил по маленькому тюремному саду, намечая, где, что и как посадить. Садик был отделен от тюремного двора живой изгородью; с другой стороны к нему примыкала наружная стена. У стены стояло кресло-качалка; побродив, Пинкертон сел в нее, утомленный ночной работой, и стал жмуриться под жаркими лучами, как кот. Солнце, накаливая стену, образовало здесь род парника; начальник вспотел.

Вошел часовой с хлипким мышеподобным субъектом, достаточно рваным, чтобы подробно не описывать его костюм. Его маленькие глаза

бегали с задумчивым выражением; короткое, костлявое лицо, укрытое гневной пеленой, имело философский оттенок, свойственный вообще бродягам.

- Можешь ты копать землю? - спросил Пинкертон. - Вообще - умеешь ли работать в саду? Ступайте, Смит, я буду сидеть здесь.

Часовой ушел; начальник повторил вопрос.

- Умею ли? - почтительно переспросил рваный субъект, - но, право, вы меня рассмешили. Я работал в висячих садах герцогини Джоанны Фиоритур, в парке лорда Альвейта, в оранжереях знаменитого садовода Ниццы Кумахера, и я...

- Похоже, что ты врешь, - перебил Пинкертон, зевая и располагаясь удобнее. - Только вот что, приятель: видишь эти две клумбы? Надо их поднять выше.

- Пустое дело, - сказал бродяга. - Не извольте беспокоиться. Однажды, путешествуя, - пешком, разумеется, - из Белграда в Герцеговину, я возымел желание украсить придорожные луга. Я нашел старую лопату. Что же? К вечеру полторы мили лугов были покрыты клумбами, на которых росли естественные дикие цветы!

- Как ты лжешь! - сказал Пинкертон. - Зачем ты лжешь?

Прежде чем ответить, бродяга сделал несколько ударов киркой, затем оперся на нее с видом отдыхающего скульптора.

- Это не ложь, - грустно сказал он. - Боже мой! Какая весна! Вспоминаю мои приключения среди гор и долин Эвареска. Великолепно идти босиком по свежей пыли. Крестьяне иногда сажают обедать. Спишь на сене, повторяя милый урок из раскинутой над головой астрономии. Как пахнет. Там много цветов. Идешь, как будто по меду. Также озера. Я имел удочки. Бывали странные случаи. Раз я поймал карпа в двадцать два фунта. И что же? В его желудке оказался серебряный наперсток...

- На этот раз ты действительно безбожно врешь! - крикнул Пинкертон. Карп в двадцать два фунта - абсурд!

- Как хотите, - равнодушно сказал бродяга, - но ведь я его ел.

Наступило молчание. Арестант разрывал небольшой участок.

- Нет лучше наживки, - сказал он, вытаскивая из глыбы и перебрасывая с руки на руку огромного ленивого червя, - как эти выползки для морского окуня. Вот обратите внимание. Если его разорвать на небольшие куски, а затем два или три из них посадить на крючок, то это уже не может сорваться. Испытанный способ. Между тем профаны надевают один кусок, отчего он стаскивается рыбой весь.

- Глупости, - сказал Пинкертон. - Как же не сорвется, если выползка перевернуть и проколоть несколько раз, головкой вниз.

- Вверх головкой?!

- Нет, вниз.

- Но обратите внимание...

- А, черт! Я же говорю: вниз!

Арестант сожалительно посмотрел на начальника, но не стал спорить. Однако был он задет и, взметывая киркой землю, бурчал весьма явственно:

- ...не на всякий крючок. Притом рыба предпочитает брать с головы. Конечно, есть чудаки, которые даже о поплавке знают не больше кошки. Но здесь...

Снова устав, землекоп повернулся к Пинкертону, убедительно и кротко журча:

- А знаете ли вы, что на сто случаев мгновенного утопления поплавка девяносто пустых, потому что рыба срывает ему хвост?! Головка же тверже держится. Однажды совершенно не двигался поплавок, лишь только повернулся вокруг себя, и я понял, что надо тащить. А почему? Она жевала головку; и я подсек. Между тем...

Его речь текла плавно и наивно, как песня. Жара усиливалась. От ног Пинкертона к глазам поднималось сладкое сонное оцепенение; полузакрыв глаза, вслушивался он в ропот и шепот о зелени глубоких озер, и, наконец, чтоб ясно представить острую дрожь водяных кругов вокруг настороженного

поплавка, зажмурился совершенно. Этого только и ожидал сон: Пинкертон спал.

- Это так портит нервы, - ровно продолжал бродяга, грустно смотря на него и тихо жестикулируя, - так портит нервы плохая насадка, что я решил сажать только вверх. И очень тщательно. Но не вниз.

Он умолк, задумчиво осмотрел Пинкертона и, степенно оглянувшись, взял из его лежавшего на столике портсигара папироску. Закурив ее и вздохнув, причем его глаза мечтательно бродили по небу, он пускал дым, повторяя: "Нет, нет, - только вверх. И никогда - вниз. Это ошибка".

Он бросил окурок, не торопясь подошел к дальнему углу сада, где сваленные одна на другую пустые известковые бочки представляли для него известный соблазн, и влез на гребень стены. - "Вниз, - бормотал он, - это ошибка. Рыба непременно стащит. Исключительно - вверх!"

Затем он спрыгнул и исчез, продолжая тихо сердиться на легкомысленных рыбаков.

## ПРИМЕЧАНИЯ

*Равашоль, Леон* - французский анархист и террорист, взорвавший в 1892 году в Париже бомбы в квартирах судебных чиновников, участвовавших в процессах над анархистами.

*Джек-Потрошитель* - прозвище лондонского убийцы, совершившего в 1888-1889 годах ряд зверских убийств.

*Ринальдо Ринальдини* – главный герой романа К.Вальпиуса «Ринальдо Ринальдини, атаман разбойников»

*Картуш* – прозвище Луи-Доминика Бургиньона – самого известного в 18 веке французского разбойника и грабителя.

*Нат Пинкертон* – «король сыщиков», герой популярной в начале XX века серии детективных рассказов, написанных разными авторами.

## **Вариант 2.**

*Выполните целостный анализ стихотворения Арсения Тарковского. В процессе анализа произведения дайте ответы на следующие вопросы:*

- 1. Текст графически и ритмически делится на три части. Какие? Что именно указывает на начало и окончание каждой части? Как эти части соотносятся по смыслу и развивают главный образ стихотворения?*
- 2. Найдите в тексте разные типы повторов:*
  - А) анафору*
  - Б) эпифору*
  - В) лексический повтор*
  - Г) синтаксический параллелизм*
  - Д) рефрен**Какую роль в создании образа мира лирического героя они играют?*
- 3. Чем объясняется появление в стихотворении фантастических образов (матери, которая «над мостовой летит», медсестры, которая «крыльями поводит» и др.)?*
- 4. Найдите в стихотворении эпитеты. Как, опираясь на интерпретацию текста, можно объяснить столь ограниченное их количество?*
- 5. Найдите в стихотворении рифмующиеся и не рифмующиеся стихи. Как эта особенность построения текста участвует в создании его центрального образа?*

*Работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст.*

**Арсений ТАРКОВСКИЙ**

Я в детстве заболел

От голода и страха. Корку с губ

Сдеру - и губы облизну; запомнил

Прохладный и солоноватый вкус.

А все иду, а все иду, иду,  
Сижу на лестнице в парадном, греюсь,  
Иду себе в бреду, как под дуду  
За крысоловом в реку, сяду - греюсь  
На лестнице; и так знобит и эдак.  
А мать стоит, рукою манит, будто  
Невдалеке, а подойти нельзя:  
Чуть подойду - стоит в семи шагах,  
Рукою манит; подойду - стоит  
В семи шагах, рукою манит.

Жарко

Мне стало, расстегнул я ворот, лет, -  
Тут затрубили трубы, свет по векам  
Ударил, кони поскакали, мать  
Над мостовой летит, рукою манит -  
И улетела...

И теперь мне снится

Под яблонями белая больница,  
И белая под горлом простыня,  
И белый доктор смотрит на меня,  
И белая в ногах стоит сестрица  
И крыльями поводит. И остались.  
А мать пришла, рукою поманила -  
И улетела...

1966 г.



## Творческое задание

В конце XIX века в России необычайного расцвета достигло судебное красноречие. В то время судебные процессы стали не просто формальным разбирательством дел, но и возможностью для адвоката или прокурора продемонстрировать мастерство владения словом и искусством убеждения.

Представьте, что вы молодой юрист, который только начинает свою карьеру. Вам поручено выступить в суде в качестве защитника или обвинителя одного из героев русской литературы того времени. Подумайте, кто из персонажей русской литературы XIX века мог бы оказаться на скамье подсудимых и по какому поводу. Выберите роль адвоката или прокурора и составьте убедительную речь, используя указанные ниже приёмы и методы известных русских судебных ораторов XIX века.

В своей речи вы можете:

- **Описать характер и поступки подсудимого**, чтобы вызвать у присяжных заседателей сочувствие или, наоборот, отвращение.
- **Привести доказательства и аргументы**, которые подтверждают виновность или невиновность подсудимого.
- **Использовать риторические приёмы**, такие как вопросы, повторы, эпитеты, метафоры, чтобы привлечь внимание слушателей и убедить их в своей правоте.
- **Учесть особенности судебного процесса XIX века**, такие как отсутствие аудио- и видеозаписей, возможность личного общения с присяжными, чтобы максимально эффективно донести свою позицию.

Помните, что ваша речь должна быть не только убедительной, но и соответствовать нормам литературного языка.

## КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ И КОММЕНТАРИИ

### АНАЛИТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

**Участник самостоятельно выбирает вариант задания – анализ поэтического ИЛИ прозаического текста.**

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию, а затем в виде итоговой суммы баллов.

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

**Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5**

**Максимальный балл за задание – 70.**

### **ТВОРЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ**

Задание носит творческий характер и одновременно ориентировано на проверку литературной эрудиции участников олимпиады, а также умения аргументированно представлять свои творческие решения.

1. Соответствие теме задания: насколько убедительно и логично выбран подсудимый, представлена позиция защиты или обвинения – до 5 баллов.
2. Описание характера и поступков подсудимого: насколько подробно, убедительно и достоверно описано поведение подсудимого, его характер и мотивы действий - до 5 баллов.
3. Использование доказательств и аргументов: насколько представленные доказательства и аргументы эффективны, убедительны и достоверны – до 5 баллов.
4. Риторические приёмы: насколько уместно и эффективно они использованы – до 5 баллов.
5. Соответствие нормам литературного языка: оценка грамотности, ясности и понятности речи, отсутствия ошибок и стилистических недочётов – до 5 баллов.
6. Учет особенностей судебного процесса XIX века: как учитывается отсутствие аудио- и видеозаписей, возможность прямого обращения к присяжным – до 5 баллов.

**Максимальный балл за задание – 30.**